

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»
г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Квыка Александра Валерьевича «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Диссертационное исследование Квыка Александра Валерьевича затрагивает очень важную и актуальную тему, касающуюся обеспечения права личности на свободу при применении судами альтернативных заключению под стражу мер пресечения. Сложившаяся обстановка, связанная с недостаточным использованием правоприменителями запретительных возможностей альтернативных заключению под стражу мер пресечения, вызвана отсутствием должных теоретических разработок в рассматриваемой сфере с учетом изменений законодательства, появлением новой меры пресечения в виде запрета определенных действий, а также необходимостью совершенствования существующей нормативной базы о мерах пресечения, что обуславливает актуальность выбранной темы и необходимость комплексного исследования института мер пресечения, избираемых по инициативе суда на стадии предварительного расследования.

Достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. Автором использовано 268 источников, о чем свидетельствует список литературы (с. 223-248 диссертации). В работе проанализированы нормы российского и зарубежного законодательства, материалы судебной практики, труды отечественных ученых по уголовно-процессуальному праву, по общей теории права и отраслевым юридическим наукам. Это позволило автору научно обосновать собственные выводы на основании уже имеющихся научных взглядов.

Основные результаты диссертации отражены в 25 подготовленных и опубликованных работах, в том числе десять из них – в журналах, входящих в

перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (общим объемом 8,22 п.л.), а также в докладах и выступлениях на научно-представительских мероприятиях различного уровня. Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Дальневосточного юридического института Университета прокуратуры Российской Федерации и практическую деятельность следственных подразделений Следственного комитета РФ по Приморскому и Алтайскому краям, по Амурской области и г. Санкт-Петербургу, прокуроров отдела по надзору за исполнением законов в таможенной сфере, процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Дальневосточной транспортной прокуратуры, а также судей Фрунзенского районного суда г. Владивостока и Приморского краевого суда.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их подчиненности общей цели и научным задачам. В связи с этим все полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод является логичным продолжением ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту. Работа обладает внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала.

Научная новизна исследования проявляется в том, что автором проведен комплексный и системный анализ альтернативных заключению под стражу мер пресечения с позиции инициативной роли суда при их избрании, в результате чего разработаны теоретические положения, создающие основу для реформирования уголовного процессуального законодательства и практики его применения в данной сфере.

Сформулированные А.В. Квыком выводы, отраженные в положениях на защиту, расширяют пределы научного знания в исследуемой области, что, несомненно, характеризует работу с положительной стороны. Многие из выводов и предложений представляют особый научный интерес.

Представляется аргументированным вывод о том, что проявление судом инициативной роли при избрании мер пресечения не свидетельствует о смешении функций участников уголовного судопроизводства. При решении данного вопроса судья находится в конкретной судебной ситуации, под которой предлагается понимать «совокупность сведений из представленных

сторонами уголовного процесса материалов, при которых судьей в рамках конкретного судебного заседания подлежит разрешению вопрос об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения», а судейская инициативная деятельность является необходимым элементом в процессе разрешения заявленного ходатайства об избрании меры пресечения, позволяющим оценить и учесть мнение сторон процесса (с. 11, с. 71).

Следует поддержать вывод А.В. Квыка о том, что перечисленные в ст. 97 УПК РФ основания не позволяют в должной мере разрешить вопрос об избрании конкретного вида меры пресечения в индивидуальной судебной ситуации, поскольку при их формулировании допущено смешение с целями их избрания, в связи с чем автором предложена трехзвенная структура оснований избрания мер пресечения (с. 11-12, с. 81-91).

Обоснованным представляется вывод автора о том, что современное законодательное закрепление меры пресечения в виде залога позволило реализовать принцип «конструктора» в создании условий применения меры пресечения - возможность одновременного ограничения как личных, так и имущественных прав подозреваемого или обвиняемого. Заслуживают одобрения определенные автором перспективы развития данной меры пресечения, заключающиеся в том, чтобы изменить порядок избрания залога с судебного на внесудебный, оставив необходимость получения судебной санкции только при избрании залога с установлением запретов определенных действий, закрепить на законодательном уровне возможности наложения имущественных взысканий на предмет залога (с. 13-14).

Заслуживает одобрения позиция автора о необходимости изменения существующего порядка принятия решения об изменении условий применения установленных подозреваемому или обвиняемому запретов с судебного на внесудебный, наделив следователя полномочиями принимать такие решения исключительно в сторону смягчения указанных условий, при наличии обоснованного ходатайства стороны защиты либо без такового по собственному усмотрению (с. 16).

Заслуживает одобрение обращение автора к позитивному зарубежному опыту применения альтернативных мер пресечения (с. 42-52, с. 97, с. 100, с. 118, с. 170, с. 172, с. 175-176, с. 186, с. 205 и др.).

Кроме обозначенных выводов и других положений, вынесенных на защиту, в диссертации имеются и другие выводы (предложения), которые могут быть учтены при совершенствовании уголовно-процессуального

законодательства: предоставить суду право продления срока задержания подозреваемого для проведения обследования лица врачебной комиссией с принятием решения консилиумом врачей о возможности нахождения данного лица под стражей по состоянию здоровья (с. 93); сделать запрет определенных действий основой для процедуры медиации в уголовном судопроизводстве (с. 127-128) и др.

Сформулированные в диссертации научные положения и выводы критически оценены по сравнению с другими известными решениями, достаточно обоснованы и аргументированы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты данной работы вносят свой вклад в развитие науки уголовного процесса, в том числе в вопросы о порядке избрания и применения мер пресечения, и могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплины «Уголовный процесс», приняты во внимание в процессе совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, а также следственной и судебной практики в части избрания альтернативных заключению под стражу мер пресечения.

Кроме отмеченных выше положительных результатов, полагаем необходимым отметить некоторые **дискуссионные замечания и пожелания**:

1. Автор в работе не анализирует важнейшие позиции Конституционного Суда РФ по вопросу о применении домашнего ареста в качестве меры пресечения (Постановление от 6 декабря 2011 г. N 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина»; Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2018 N 12-П "По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина"; Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2021 г. N 2121-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коленцевой Ирины Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в связи с чем не учитывает, что домашний арест наряду с заключением под стражу с точки зрения права на свободу является фактической формой лишения свободы, не учитывает, что запрет определенных действий является альтернативой не только для заключения под стражу, но и домашнего

ареста, и необоснованно предлагает исключить положение о невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения применительно к домашнему аресту (с. с. 15-16, с. 112).

2. Весьма сомнительным представляется обращение автора к так называемому «передовому опыту» США в сфере обеспечения возможности внесения залога, когда поблизости полицейских участков располагается множество залоговых брокеров, специализирующихся на посредничестве при выдаче залогов, которые, в случае назначения судом залога, сумма которого у задержанного отсутствует, предлагают ему оформить соответствующий кредит (с.122-123). Полагаем, что привлечение кредитных средств для формирования залога в условиях современных российских реалий не только нецелесообразно, но и весьма опасно. Смысл залога как меры пресечения заключается в том, чтобы обеспечить надлежащее поведение обвиняемого посредством нежелания расставаться с материальными активами. Когда активы заемные, страх расстаться с ними уже не будет побудительным мотивом к надлежащему поведению. С учетом этого обстоятельства, а также высочайшего уровня закредитованности населения в современной России, использование заемных средств для залога представляется неприемлемым.
3. Рассматривая домашний арест как меру пресечения, которая заключается в полной изоляции обвиняемого от общества в жилом помещении (с. 183-184), автор не в достаточной степени анализирует вопрос о том, могут ли обвиняемому предоставляться прогулки при применении домашнего ареста, не анализирует современную судебную практику по данному вопросу, не учитывает позицию Конституционного Суда РФ о выходе за пределы жилого помещения при домашнем аресте. Нуждается в пояснении и аргументации вопрос о том, может ли суд разрешать прогулки при применении домашнего ареста или же при необходимости прогулок может быть применен только запрет определенных действий.

Обозначенные замечания не умаляют достоинств работы и не отражаются на высокой положительной оценке диссертационного исследования, как законченного, системного, творческого научного труда.

Вывод: Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-

процессуального права. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые обоснованные и достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права.

Диссертация Квыка Александра Валерьевича «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 18.03.2023), а ее автор Квык Александр Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российского государственного университета правосудия»,
доктор юридических наук, профессор
17 мая 2023 г.

О.В. Качалова

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Качалова Оксана Валентиновна

Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, профессор

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Место основной работы: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной

Адрес места работы: г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69

Электронная почта: oksana_kachalova@mail.ru

Контактный телефон: 8 (926)-245-92-02

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

Handwritten signature of Oksana V. Kachalova in blue ink.